BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-880-7/21
Mostar, 20.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Teslaluks d.o.o. Sarajevo od 22.03.2021. godine izjavljena na Odluku o rezultatima postupka javne nabavke, broj: 03-74/21 od 12. 03. 2021. godine za predmet nabave: *LOT 1 Niskonaponska oprema, materijal i usluge održavanja,* ugovornog tijela JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Gračanica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 20.05..2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuditelja Teslaluks d.o.o. Sarajevo od 22.03.2021. godine izjavljena na Odluku o rezultatima postupka javne nabavke, broj: 03-74/21 od 12. 03. 2021. godine za predmet nabave: *LOT 1 Niskonaponska oprema, materijal i usluge održavanja,* ugovornog tijela JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Gračanica se usvaja kao osnovana.

2. Poništava se Odluka Ugovornog tijela JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Gračanica o rezultatima postupka javne nabave, broj: 03-74/21 od 12. 03. 2021. godine i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) proveo je konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za predmet nabave: Nabavka elektromaterijala i prateće usluge održavanja, LOT 1 *Niskonaponska oprema, materijal i usluge održavanja* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 875-7-1-4-3-4/21 od 10.02.2021. godine. Teslaluks d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o rezultatima postupka javne nabavke, broj: 03-74/21 od 12. 03. 2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 29.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.04.2021. godine.
Teslaluks d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na:

„Odluku o rezultatima postupka javne nabavke broj:03-74/21 od 12.03.2021. godine, zaprimljenu dana 17.03.2021. godine. Žalitelj smatra da je ugovorni organ;

1. neosnovano utvrdio da ponuda ponuđača „ABG ELEKTRO" d.o.o. Gračanica zadovoljava uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te pogrešno istu ocijenio kao prihvatljivom.

S tim u vezi žalitelj je utvrdio sljedeće:

1. Tačkom 2. tenderske dokumentacije je propisano:

- „U skladu sa članom 46. ZJN ponuđač mora biti registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, a kao dokaz ponuđač je dužan dostaviti: **Aktuelni izvod iz sudskog registra (ne stariji od tri (3) mjeseca od dana predaje ponude)** ili ovjerenu fotokopiju aktuelnog izvoda sa svim prilozima, odnosno potvrdu nadležnog organa o činjenici iz registracije, te dokaz o poreskoj registraciji (ID I PDV broj).
- Dokumenta ili uvjerenja navedena u poglavlju 2. uslovi za učešće i potrebni dokazi, ne smiju biti starija od 3 (tri) mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude. S tim u vezi, ponuđač „ABG ELEKTRO" d.o.o. Gračanica je u ponudi na stranici 6-9. dostavio **„Rješenje o registraciji" broj: 032-0-Reg-l 1-001384 od 14.07.2011. godine-ovjerenu kopiju**

DOKAZ: Kopija stranica 6., 7.,8.,9

Stoga konstatujemo, da ponuđač nije dostavio validan dokument koji se traži tenderskom dokumentacijom, te je postupio suprotno članu 46. ZJN, jer je isti iz 2011. godine, a kao takav se nije ni tražio tenderskom dokumentacijom; tražio se Aktuelni izvod iz sudskog registra (original ili ovjerena kopija) ili potvrda nadležnog organa o činjenici iz registracije (ne stariji od tri (3) mjeseca od dana predaje ponude. Shodno tome, a kako je propisano tenderskom dokumentacijom ponuda je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

2. Tačkom 4. dokumentacije je propisano da :

- „Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova."
- „Svi listovi ponude, osim neizmjenjene odštampane literature, moraju parafirati ili potpisati lica koja su ovlaštena da zastupaju ponuđača".

S tim u vezi, ponuđač „ABG ELEKTRO[4] d.o.o. Gračanica ponudu nije čvrsto uvezao, jer je istu uvezao notarskim konopcem i na zadnjoj strani stavio dva pečata bez potpisa ili parala, preko kojih je zalijepio selotejp traku.
DOKAZ: Kopija stranice sa nepravilnim uvezom

Stoga, konstatujemo da ponuda nije čvrsto uvezana (nije ukoričena u knjigu, osigurana jamstvenikom ili ojačana voštanim žigom), a sve u suprotnosti sa tačkom 4. tenderske dokumentacije i člana. 58. stav 2. ZJN, kao i to da nije potpisana/parafirana na stranici gdje je urađen uvez selotejp trakom, tj stavljena su dva pečata bez potpisa/parafa.

3. Tačkom 4. tenderske dokumentacije je propisano da:

- „Stranice ponude se označavaju na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena iz više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj

stranice kojom se završava prethodni dio."

- Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive i parafirane od ovlaštenih lica.

S tim u vezi. prilikom uvida u ponudu utvrđeno je da stranice nisu pravilno numerisane, te daje na većini stranica numeracija brisana i prepravljana. Istakli bi stranicu broj I ponude, gdje je vidljivo daje precrtan broj i pored istog dodan novi broj. Predstavnik ponuđača je prilikom pregleda ponude istu slikao, zabilježio određene detalje, te nakon toga zamolio službenike ugovornog organa da mu određene stranice kopiraju. Tom prilikom predstavnik utvrđuje da je nakon kopiranja ponude stranica broj 17/18 prepravljena na 17/19, stoje odmah saopštio direktoru, te tražio da se navedeno konstatuje na zapisnik.

DOKAZ:

- stranica l.,5. 17. (stranica 17 kopija uslikana prije prepravljanja i kopija nakon prepravljanja broja)
- Zapisnik sa uvida od 19.03.2021. godine

Konstatujemo daje ponuda suprotna tenderskoj dokumentaciji.

4. Tačkom 2. tenderske dokumentacije je propisano:
   - Ponuđač je dužan potpisati i ovjeriti Obrazac za dostavljanje ponude i Obrazac za cijenu ponude. Iste mora popuniti bezuslovno bez dopisivanja i ispravki, a u slučaju ispravke cijena mora biti potpisana i ovjerena."

Na stranici broj 2. Obrasca za dostavljanje ponude isti nije popunjen u cijelosti, tačnije u tački 3. nije popunjen dio koji se odnosi na **popust koji se daje na cijenu ponude,** kao ni **cijena ponude (bez PDV-a) sa uključenim popustom.** Konstatujemo da obrazac nije popunjen na ispravan način.

Pored navedenog, na istoj stranici u tački 6. je stavljeno da ponuda važi 90 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do 25.05.2021. godine. Stoga rok za dostavljanje ponude je bio 26.02.2021. godine, a ponuda ponuđača važi do 25.05.2021. godine, **što predstavlja ukupno 89 dana, te stoga ponuda ABG ELEKTRO d.o.o. Gračanica ni u ovom dijelu nije zadovoljavajuća.**
DOKAZ: stranica 2. ponude.

5. Izjave iz člana 45. i Izjava iz člana 52. nisu potpisane niti popunjene na pravilan način, te ne mogu biti validan dokument.

DOKAZ: stranica broj 12. Izjava 45. i stranica 13. Izjava 52.

Na stranici broj 12. nalazi se Izjava iz člana 45.-na istoj **nije popunjeno mjesto davanja izjave.** Pored navedenog izjavu je dao **Vezir Basic i istu potpisao na mjestu koje je predviđeno za potpis.** Uvidom u ponudu je utvrđeno da se potpis na izjavi ne poklapa sa potpisom ostatka ponude, pa ako uzmemo za **primjer stranicu 19. gdje se isto potpisuje Vezir Basic, ali sada sasvim drugim potpisom** dovodi se **u** pitanje validnost Izjave kao i cjelokupne ponude. Pored navedenog, na navedenoj izjavi je stavljen potpis/paraf i na mjestu gdje potpis i pečat treba staviti nadležni organ, čime je na nepravilan način popunjen i ovaj dio izjave.

Na stranici broj 13. nalazi se Izjava iz člana 52. na istoj **nije popunjeno mjesto davanja izjave.** Pored navedenog izjavu je dao **Vezir Basić i istu potpisao na mjestu koje je predviđeno za potpis.** Uvidom u ponudu je utvrđeno da se potpis na izjavi ne poklapa sa potpisom ostatka ponude, pa ako uzmemo

za **primjer stranicu 19. gdje se isto potpisuje Vezir Basić, ali sada sasvim drugim potpisom** dovodi se u pitanje validnost Izjave kao i cjelokupne ponude. Na navedenoj izjavi je stavljen i pečat firme pored imena osobe koja je dala izjavu, stoje nepravilan način popunjavanja Izjave.

Stoga konstatujemo da su Izjave iz člana 45 i 52. potpisane od strane jednog lica, a ostatak ponude od strane drugog lica, kao i to da Izjave nisu na pravilan način popunjene.

Iz svih navedenih razloga, žalilac - učesnik u postupku predlaže:

- da ugovorni organ uvaži ovu žalbu kao osnovanu i poništi pobijanu **Odluku o rezultatima postupka javne nabavke broj:03-74/21,** te utvrdi da ponuda ponuđača ABG ELEKTRO d.o.o. Gračanica nije kvalifikovana. te istu ocijeni neprihvatljivom, a ponudu Tesaluks d.o.o. Sarajevo ocijeni kao jedinu i najpovoljniju u postupku javne nabavke i dodijeli mu zaključenje Okvirnog sporazuma, uz povrat eventualno uplaćene takse.

- da ukoliko ugovorni organ ovu žalbu nađe neosnovanom, istu proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH, a kojem predlaže da žalbu uvaži kao osnovanu i poništi pobijanu **Odluku o rezultatima postupka javne nabavke broj:03-74/21,** te utvrdi da ponuda ponuđača ABG ELEKTRO d.o.o. Gračanica nije kvalifikovana, te istu ocijeni neprihvatljivom, a ponudu Tesaluks d.o.o. Sarajevo ocijeni kao jedinu i najpovoljniju u postupku javne nabavke i dodijeli mu zaključenje Okvirnog sporazuma, uz povrat eventualno uplaćene takse."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

„Ugovorni organ JP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Gračanica je dana 10.02.2021. godine pokrenuo postupak javne nabavke za nabavku "Nabavku elektromaterijala i pratećih usluga održavanja" podijeljene na **Lot 1:** „Niskonaponska oprema, materijal i usluge održavanja" u procjenjenoj vrijednosti: 13.000,00 KM i **Lot 2:** „Materijal i usluge održavanja (Upravljačko-regulacionih, komunikacionih i zaštitnih sistema i uređaja, te održavanje i inženjerske usluge vezano za hardver i softwer".

Komisija Ugovornog organa za javne nabavke, pripremila je tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama.

Obavještenje o javnoj nabavci objavljeno je na Portalu javnih nabavki broj: 875-7-1-4-3-4/21 dana 10.02.2021 godine. Rok za dostavljanje ponuda određenje za 16.02.2021 godine do 11:00 sati.

Dana 16.02.2021.godine Komisija za javne nabavke je izvršila otvaranje prispjelih ponuda i Zapisnik sa otvaranja ponuda dostavila ponuđačima.

Nastavljajući rad na zatvorenom sastanku, Komisija za javne nabavke je izvršila pregled ponuda i utvrdila da ponude ponuđača **„ABG Elektro" d.o.o. Gračanica** i **„Teslaluks" d.o.o. Sarajevo** ispunjavaju uslove zahtjevane u Tenderskoj dokumentaciji.

Komisija je utvrdila rang listu ponuđača i zakazala E-aukciju za dan 11.03.2021 .godine.

E-aukcija je trajala 10 minuta i nakon E-aukcije utvrđena je konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u postupku javne nabavke i to:

- Ponuđač "ABG Elektro" d.o.o. Gračanica sa konačnom cijenom: **10.390,00 KM;**
- Ponuđač "Teslaluks" d.o.o. Sarajevo sa konačnom cijenom: **12.983,50 KM.**

Na osnovu rezultata sa održane E-aukcije Ugovorni organ je na preporuku Komisije za

javne nabavke donio Odluku o rezultatima postupka broj: 03-74/21 od 12.03.2021.godine.

Dana 19.03.2021.godine na zahtjev (isti je dostavljen na e-mail adresu JP"ViK" doo) ponuđača „Teslaluks" d.o.o. Sarajevo Ugovorni organ je omogućio uvid u ponudu ponuđača „ABG Elektro" d.o.o. Gračanica, gdje smo obaviješteni od strane predstavnika firme „Teslaluks" doo Sarajevo, da će isti uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju i odluku o izboru, odnosno isti su nam sugerisali da odmah uvažimo njihove primjedbe, te da odbacimo ponudu ponuđača „ABG Elektro" Gračanica kao neosnovanu i neprihvatljivu, a kao odgovor smo se izjasnili da mi kao preduzeće nastojimo raditi zakonito i transparentno, te da ćemo cjelokupnu TD sa dostavljenom žalbom, odmah proslijediti na URZ, i postupiti samo po njegovoj odluci.

Dana 23.03.2021 godine Ugovorni organ je zaprimio Žalbu na Odluku o rezultatima postupka javne nabavke broj: 03-74/21 od 12.03.2021.godine, navodeći da je Ugovorni organ neosonovano utvrdio da ponuda ponuđača „ABG Elektro" d.o.o. Gračanica zadovoljava uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te pogrešno istu ocijenio kao prihvatljivom.

Ugovorni organ je mišljenja da je žalba ponuđača „Teslaluks" d.o.o.Sarajevo NEOSNOVANA.

Imajući u vidu sve navedeno u žalbi žalitelja, konstatuje se da ponuđač „Teslaluks" d.o.o. Sarajevo nudeći cijenu u iznosu od: 12.983,50 KM što je 99,87 % od procjenjene vrijednosti i ne nudeći manju cijenu iako je prije E-aukcije znao da je ponuđač „ABG Elektro" d.o.o. Gračanica ponudio najnižu cijenu u iznosu od 10.390,00 KM, imao neke druge namjere u vezi ishoda rezultata javne nabavke.

Na ovaj način se Ugovornom organu odugovlači provođenje predmetnog postupka i može Ugovorni organ dovesti u nezavidnu situaciju neprovođenja postupka javne nabavke, čime bi bilo dovedeno u pitanje obavljanje osnovne djelatnosti JP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Gračanica, kao i prouzrokovanje nepotrebnih troškova.

Prema mišljenju ugovornog organa žalitelj se u ovom postupku ne ponaša sa pažnjom dobrog privrednika.

Ugovorni organ je mišljenja da obzirom da se radi o postupku javne nabavke male vrijednosti, ali koja zahtijeva **HITNO** rješavanje i obzirom da nam ugrožava poslovanje, u ovom i sličnim slučajevima bi bilo potrebno da se sagleda kompletan postupak i namjera žalitelja, a ne samo razmatranje formalno-pravne ispravnosti žalbe za određeni postupak, kako bi se onemogućilo određenim ponuđačima, koji zloupotrebom zakonskih ovlaštenja, dovode do situacija u kojima Ugovorni organi nisu u mogućnosti realizovati potrebne poslove, čime trpe veliku štetu koja se ne odražava samo na rad određenog Ugovornog organa, nego se veoma često nastala šteta prenosi i na širu društvenu zajednicu.

Kako je Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja E-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj: 66/16) reguslisano da je E-aukcija način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabavke, žalitelj nije podnosio početnu cijenu ponude na niže i time nije ni učestvovao na E-aukciji.

Na upit Ugovornog organa predstavniku firme „Teslaluks" doo Sarajevo, šta je razlog njihovog ne učestvovanja na E-aukciji, odgovorio je da im nije odgovarala niska cijena koju je prvorangirani ponuđač ponudio u svojoj ponudi.

Ugovorni organ u skladu sa članom 105. stav 5. Zakona o Javnim nabavkama prosljeđuje

kompletnu tendersku dokumentaciju Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar na odlučivanje."

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-880-4/21 od 30.03.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatirano je da se žalitelj nije očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-880-5/21 od 30.03.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se izabrani ponuditelj ABG-ELEKTRO d.o.o. Gračanica u ostavljenom roku nije očitovao o žalbi žalitelja.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavama i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

U odnosu na prvi žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo utvrđuje da je točkom 2. tenderske dokumentacije na stranici 4 navedeno „*U skladu sa članom 46. ZJN, ponuđač mora biti registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, a kao dokaz ponuđač je dužan dostaviti: Aktualni izvod iz sudskog registra (ne stariji od tri (3) mjeseca od dana predaje ponude) ili ovjerenu fotokopiju aktualnog izvoda sa svim prilozima odnosno potvrdu nadležnog organa o činjenici iz registracije, te dokaz o poreskoj registraciji (ID i PDV broj).*

Ukoliko ponuđač dostavlja ovjere fotokopije traženih dokaza, ovjere istih ne smiju biti starije od tri (3) mjeseca od momenta predaje ponude, ili rješenje o registraciji ili da osigura posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa iz koje je vidljivo da je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, a kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, kao i ID i PDV broj."

Na stranici 5 tenderske dokumentacije navedeno je *Dokumenta ili uvjerenja navedena u poglavlju 2. – uslovi za učešće i potrebni dokazi, ne smiju biti starija od 3 (tri) mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude. Dokazi koji se zahtijevaju moraju biti ORIGINALNI ili OVJERENA KOPIJA.*

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo utvrđuje da se na stranicama 6, 7, 8 i 9 nalazi Rješenje o registraciji Općinskog suda u Tuzli, broj: 032-0-Reg-11-001384 od 14. 07. 2011.

godine, te da je navedeno Rješenje ovjereno od Grada Gračanice, ov. broj: 04-1649-I/2021 od 26. 02. 2021. godine. Sukladno navedenom, te imajući u vidu odredbe točke 2. tenderske dokumentacije, ovo tijelo zaključuje da odabrani ponuditelj nije dostavio traženi dokument tenderskom dokumentacijom odnosno nije dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra (ne stariji od tri (3) mjeseca od dana predaje ponude) što nesporno dovodi do zaključka da se odabrani ponuđač nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije na što je bio obvezan sukladno članku 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, uslijed čega se utvrđuje da je prvi žalbeni navod žalitelja osnovan.

Razmatrajući drugi žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju i ponudu odabranog ponuditelja utvrdilo da su svi listovi ponude osigurani jamstvenikom, da su na zadnjoj stranici ponude otisnuta dva pečata odabranog ponuditelja, da je ponuda uvezan u fasciklu sa mehanizmom formata A4, uslijed čega se utvrđuje da su svi listovi ponude čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, te da su svi listovi ponude parafirani i potpisani, te je stoga ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Što se tiče trećeg žalbenog navoda žalitelja, ovo tijelo utvrđuje da je ponuda odabranog ponuditelja numerirana od 1/19 – 19/19. Nadalje, na stranici 1/19 vidljivo je precrtan broj 18, a dodan broj 19. Na svim drugim stranicama, ovo tijelo uočava da je odabrani ponuditelj preko broja 18 dodavao broj 19. Imajući u vidu dostavljeni dokaz žalitelja konkretno stranicu 17, ovo tijelo nesporno utvrđuje da je stranica 17 bila numerirana kao 17/18, dok je u ponudi na kraju ova stranica numerirana kao 17/19. Sukladno navedenom, opravdano žalitelj ukazuje na manjkavost ponude odabranog ponuditelja i u pogledu numeriranja osporavane ponude uslijed čega je nesporno utvrđeno da ponuda nije sačinjena sukladno zahtjevima iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, te je stoga po stavu ovog tijela i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Četvrti žalbeni navod žalitelja odnosi se na to da odabrani ponuditelj nije u cijelosti popunio Obrazac za dostavljanje ponude odnosno da u točci 3 nije popunjen dio koji se odnosi na popust koji se daje na cijenu ponude. S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 4. Priprema ponude na stranici 6 propisano „*Ponuda obavezno mora sadržavati pravilno popunjene, potpisane i ovjerene pečatom sljedeće dokumente:*

1.Obazac za dostavljanje ponude, popunjen u skladu sa šemom koja je data u (Aneksu I) TD..."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja nesporno se zaključuje da u točci 3 nije naveden *popust koji dajemo na cijenu ponude*, a samim tim ni *cijena naše ponude (sa uračunatim popustom)*, dok je u preostalom dijelu popunjena točka 3. Obrasca za dostavljanje ponude. Međutim, člankom 9. stavak 4. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je da *Obrazac za ponudu najmanje sadrži: a) naziv i sjedište ugovornog tijela, b) naziv i sjedište ponuđača, adresa, IDB/JIB (ili jedinstveni identifikacijski broj prema zemlji sjedišta gospodarskog subjekta, ako je primjenjivo), broj računa, navod o tome je li ponuđač u sustavu poreza na dodanu vrijednost, adresa za dostavu pošte, adresa e-pošte, kontakt osoba ponuđača, broj telefona, broj faksa, c) predmet nabave, d) podatke o podizvođačima, ako je moguće, i/ili podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u*

podugovor, e) cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost, f) iznos poreza na dodanu vrijednost, g) cijenu ponude s porezom na dodanu vrijednost, h) rok važenja ponude, i) datum i potpis ponuđača. Prema tome, odabrani ponuditelj nije bio obvezan navesti popust ukoliko isti nije niti nudio, a što je slučaj u konkretnom postupku javne nabave, te je stoga ovaj navod žalitelja neosnovan.

U pogledu žalbenog navoda vezanog za važenje ponude sukladno točci 6. Obrasca za dostavljanje ponude, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja pod točkom 6. Obrasca za dostavljanje ponude navedeno je *Ova ponuda važi 90 (devedeset) dana, (a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do 25/05/2021.* Ovo tijelo utvrđuje da ponuda odabranog ponuditelja vrijedi 89 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, dakle 26.02.2021. godine pa do 25.05.2021. godine, kako na to opravdano ukazuje žalitelj, te je stoga ovaj žalbeni navod osnovan.

Vezano za žalbeni navod pod brojem 5, ovo tijelo utvrđuje da je na stranici 20 tenderske dokumentacije propisana Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 (Aneks III-a) za predmetni LOT 1. Uvidom u dostavljenu ponudu odabranog ponuditelja na stranici označenoj kao 12/19 vidljivo je da je ista ispunjena i vlastoručno potpisana od strane Vezir Basić, ali nije popunjeno mjesto davanja izjave. Vidljivo je, također, da je potpisnik potpisao i ovjerio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) **(Aneks III-b)** koja se odnosi za ***LOT 2: "Materijal i usluga održavanja (Upravljačko-regulacionih, komunikacionih i zaštitnih sistema i uređaja, te održavanje i inženjerske usluge vezano za hardver i softver)***", uslijed čega se utvrđuje da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 (Aneks III-a) za LOT 1 za koji je i dostavio ponudu odnosno ista nije sačinjena sukladno zahtjevima iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, što je razlog za odbacivanje ponude u smislu članka 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama. S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

U odnosu na zadnji žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu ponudu odabranog ponuditelja, te utvrdilo da je Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama potpisao Vezir Basić, dok su sve stranice ponude označene kao 1/19 – 19/19 parafirane različitim potpisom u odnosu na potpis na izjavama. Točkom *4. Priprema ponude* na stranici 7 tenderske dokumentacije navodi se *Sva dokumenta koja izdaje ponuđač, potpisuje odgovorna osoba ponuđača, ili ovlašteno lice na osnovu punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u ORIGINALU ili OVJERENOJ KOPIJI uz ponudu.* S obzirom da je ponuda parafirana od strane jedne osobe, a Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama potpisane od druge osobe odnosno Vezir Basić, kao jednog od osnivača odabranog ponuditelja i kao osoba koja je ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu (vidljivo na stranici 2. Rješenja o registraciji Općinskog suda u Tuzli, broj: 032-0-Reg-11-001384 od 14. 07. 2011. godine), te imajući u vidu potpisanu Izjavu ponuđača u kojoj se navodi da je osoba ovlaštena da predstavlja ponuđača Basić Vezir i da je ista potpisana i parafirana istim potpisom (stranica 2/19), da se u potpisu Obrasca za cijenu ponude nalazi isti potpis (stranica 5/19), zatim Izjava Aneks V-a potpisana istim potpisom (stranica 14/19), Izjava Aneks VI-a potpisana od strane odgovorne osobe ponuđača (stranica

15/19), Izjava Aneks VII-a potpisana od strane odgovorne osobe ponuđača (stranica 16/19), da je u potpisu Aneksa VIII-a pored imena Vezir Basić naznačeno u potpisu *za* i potpisano istim potpisom (stranica 18/19). Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) propisano je da Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH **potpisuje ovlaštena osoba gospodarskog društva sa upisanim mjestom i datumom davanja izjave.** Takvu izjavu potvrđuje svojim potpisom i pečatom nadležno tijelo, koji ima obavezu da prilikom ovjere takve izjave izvrši provjeru identiteta osobe koje je dalo takvu izjavu u skladu sa člankom 3. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SRBiH" broj 37/71, 39/85, 42/89) koji propisuje *„Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da **podnosilac isprave pred ovlašćenim službenim licem svojeručno potpiše ispravu, ili da izjavi da je potpis, koji se nalazi na ispravi, njegov potpis.** Na isti način se utvrđuje istitnitost rukoznaka, odnosno otiska prsta."* Sukladno svemu navedenom, zaključuje se da su Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama potpisane od ovlaštene osobe odabranog ponuditelja odnosno Vezir Basić, a da je ponuda, te drugi dokumenti odnosno izjave odabranog ponuđača potpisane i parafirane drugačijim potpisom u odnosu na potpis Vezir Basić, uslijed čega ovo tijelo utvrđuje da ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži obvezni dio koji svaka ponuda mora sadržavati odnosno punomoć ovlaštene osobe za potpisivanje ponude na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji u smislu članka 58. stavak 1. točka g) Zakona o javnim nabavama. Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak koji će u ponovljenom postupku utvrditi kvalificiranost ponuda drugih ponuđača, te u skladu s tim donijeti Odluku u predmetnoj javnoj nabavci u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- *Teslaluks d.o.o. Sarajevo*
- *JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Gračanica*
- *ABG-ELEKTRO d.o.o. Gračanica*
- *evidencija*
- *a/a*